



FOTO: BINH TRAN VOOR HET FD

Een percentage van 47

47. Dat was volgens Carl Frey en Michael Osborne het percentage van alle banen dat door robotisering zou verdwijnen. Hun onderzoek *The Future of Employment* (2013) is waarschijnlijk het meest aangehaalde onderzoek geweest als het gaat om de impact van automatisering op de arbeidsmarkt. Het zou mij niet verbazen als uiteindelijk zo'n 47% van alle journalisten een infographic heeft mogen maken van de banen die zouden gaan verdwijnen. Ze verschenen op nieuwswebsites, vulden hele pagina's in vakbladen en ook de krantenredacties taptten gulzig uit het vaatje robots-stelen-onze-banen.

Hoe kan het ook anders? Het was een thema dat iedereen bezighield. En het waren nota bene onderzoekers verbonden aan de universiteit van Oxford, dus het zou wel waar zijn. Het percentage 47 ging een eigen leven leiden. Het was koren op de molen van opiniemakers die angstgevoelens wilden injecteren in de geesten van hun lezers.

Het enige teleurstellende aan het percentage, was dat het niet klopte. Nieuw onderzoek van Osborne (in 2017) sprak nog maar over 27%. In *The Future of Skills* keken hij en andere onderzoekers naar meer factoren die van invloed zijn op werkgelegenheid.

Het oude onderzoek — dat gebaseerd was op de arbeidsmarkt in de Verenigde Staten — steunde slechts op negen vaardigheden die wel of niet door een

machine gedaan konden worden.

In zijn nieuwe onderzoek betrok Osborne ook andere invloeden erbij én stemde hij zijn onderzoek meer af op de situatie in het Verenigd Koninkrijk en Europa.

Het zal voor Osborne hebben gevoeld alsof hij een eendagsvlieg was. Daar waar zijn eerste onderzoek door zo'n beetje iedereen werd aangehaald, bleef het nu angstvallig stil. Nog geen 27% van de desbetreffende journalisten besteedde er een tweet aan of gunde het een krappe tweekolommer op de achterpagina van het economiekatern. Ditmaal geen infographics, en geen rectificaties.

Ik haal dit aan omdat eerder dit jaar een nieuw percentage opdook: 14. In dit geval gaat het om een onderzoek uitgevoerd door de Oeso. Die organisatie bouwt voort op het werk van Frey en Osborne en kan met jaloersmakende precisie per land een nieuw percentage geven.

Nederland komt goed uit de bus met 11,4%. Het rapport van de Oeso stamt alweer uit maart. Dat weet ik, doordat ik destijds het berichtje in het FD (achterpagina, één kolom, 58 woorden) heb uitgescheurd. Het viel me op hoe weinig dit onderzoek werd geciteerd in vergelijking met de berichtgeving over 47%.

We zien dus twee dalende trends: het aantal banen dat gaat verdwijnen door robots én de aandacht voor dergelijke nieuwsberichten. Zou het niet een leuk onderzoek zijn te kijken of er een correlatie tussen die twee valt te ontdekken? Misschien een nuttige vervolgstudie voor Osborne, of die club van Oxford Analytica. Daar zou zomaar uit kunnen komen dat krantenlezers gewoon minder interesse hebben in 'goed nieuws'. Als we hoop willen, kopen we wel de Happeez.

Eén ding staat vast: er komen nieuwe onderzoeken. En de kans dat die steeds meer gebruik zullen maken van 'machine learning' in plaats van klassieke statistiek, schat ik op zo'n 47%.

Twee dalende trends: banen die door robots gaan verdwijnen én het nieuws hierover